

ZÁRÓJELENTÉS

amely készült

Miniszterelnökség kiíró által

„A Gellérthegy és a Citadella jövőbeni hasznosítása, funkcionális és eszmei megújulásának lehetőségei”
tárgyában

kiírt ötletpályázati eljáráson beérkezett pályaművek

2016. október 11.-től november 10.-ig tartó bírálati munkájáról.

Jelen zárójelentés a Miniszterelnökség által kiírt, a 310/2015. (X.28.) Kormányrendelet hatálya alá tartozó ötletpályázat Bíráló Bizottságának összegzését tartalmazza.

1. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT KIÍRÓJA

Miniszterelnökség

1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.

2. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÓJA

Lechner Tudásközpont Területi, Építészeti és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

CÍM: 1111 Budapest, Budafoki út 59. E/3. épület

POSTACÍM: 1507 Budapest, Pf.: 2.

3. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT TÁRGYA ÉS CÉLJA

Tárgya: A Gellérthegy területének funkcionális rendezésére és eszmei megújulására vonatkozó építészeti, tájépítészeti, képzőművészeti ötletek, lehetséges megoldások kidolgozása.

Célja: Javaslattétel a Gellérthegy funkcionális rendezésére, terület revitalizációjára vonatkozó építészeti, tájépítészeti, képzőművészeti megoldásokat alkalmazó lehetséges koncepció kidolgozása, amely kreatív ötletekkel járul hozzá a Gellérthegy minőségi parkfejlesztéséhez, és alternatív programot kínál a rendezetlen területek (épített és természeti környezet) turisztikai, rekreációs funkcióval való megtöltésére a természeti értékek, zöldfelületek és növényállomány megőrzése mellett.

Az ötletpályázat kiemelt célja a Citadella épületére vonatkozó hasznosítási javaslat befogadása és feltárása, mely rendezni képes az erődítmény Budapesten (és Magyarországon) betöltött szerepét, és a Gellérthegy megújulását is szolgálja.

A Kiíró a pályázóknak teljes tervezési szabadságot kíván biztosítani a koncepció kialakításában.

4. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT JELLEGE

Nyílt ötletpályázat.

5. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK RÖVID ISMERTETÉSE

Az ötletpályázat lebonyolítására különösen az alábbi jogszabályok illetve feltételek alapján került sor:

- a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.),
- a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet

A Bíráló Bizottság a vonatkozó jogszabályok, a kiírásban foglaltak, valamint az Elnök által szóban előterjesztett és a tagok által jóváhagyott munkaterv szerint végzi munkáját. A Bíráló Bizottság tagjai tanácsadási- és szavazati joggal, szakértői tanácskozási joggal rendelkeznek.

A Bíráló Bizottság döntéseit többségi szavazással hozza, munkájáról a jogi szakértő – folyamatos, nem szósznerinti – jegyzőkönyvet vezet.

A Bíráló Bizottság a pályázattal kapcsolatos összegző megállapításait jelen zárójelentésben teszi közzé.

A Bíráló Bizottság munkája nem nyilvános. A Bíráló Bizottság döntése végleges, a döntés ellen fellebbezni nem lehet.

6. ÖSSZEFOGLALÓ AZ ÖTLETPÁLYÁZATI HATÁRIDŐK BETARTÁSÁRÓL

Az ötletpályázatot a kiíró az alábbi határidők szerint bonyolította le:

- az ötletpályázat kihirdetésének közzététele: 2016. július 15
- kérdések elküldésének határideje: 2016. július 24.
- a kérdések megválaszolásának határideje: 2016. augusztus 1.
- pályaművek postára adásának határideje: 2016. október 3.
- postára adott pályaművek bontása: 2016. október 11.
- eredményhirdetés: 2016. november 10.

A pályázatra a pályaművek benyújtására előírt határidőig 68 pályamű került benyújtásra. A pályaművek bontására 2016. október 11-én 10:00 órakor került sor és a bontásról készült jegyzőkönyvben megállapításra kerültek az alábbiak:

A Bírálóbizottság tevékenységéről és a pályaművek bírálatáról folyamatos jegyzőkönyv készült. A Bírálóbizottság a vonatkozó jogszabályok betartásával végezte munkáját.

A Bírálóbizottság a bírálat során figyelembe vette, hogy a benyújtott pályaművek mennyiben segítik a Kiíró az ötletpályázati kiírásban rögzített céljainak elérésében, ezért a pályaművekben javasolt megoldásokat komplexen az ötletpályázati kiírásban rögzített részletes elvárások teljesítése szerint értékelte:

A Bírálóbizottság a bírálatok során a beérkezett és a bontás során érvényesnek tekintett pályaműveket többször áttekintette. 7 pályaművet az anonimizálás hiánya miatt kizárt, egy pályamű esetében, a részletes vizsgálatok során derült ki, hogy olyan jellegű információkat tartalmaz, melyek lehetővé teszik készítőinek beazonosítását (ÉTDR és e-napló azonosító), másik esetben a pályamű nem tartalmazta a pályázó részletes információit és nyilatkozatait tartalmazó zárt borítékot, mely hiányok és tények e pályaművek kizárását vonták maguk után.

A bírálóbizottság a fentiek alapján végül 59 db pályaművet vont be a részletes bírálatba.

A pályaművekkel kapcsolatos általános megállapítások:

- A bizottság a világörökségi helyszín kötöttségeit kiemelten szem előtt tartva, azokat a pályaműveket részesítette előnyben, melyek megőrizték és tiszteletben tartották a budai látkép harmonikus sziluettjét és morfológiáját;
- A beérkezett nagy számú pályamű közül kevés kezelte komplexen a feladatot, inkább csak kiemelt részletekre, részfeladatokra összpontosítottak (pl. a citadella megközelítése, az erőd belső funkciói, a Szabadság-szobor stb.);
- Bár a kiírás szabad kezét adott a tervezőknek, ugyanakkor felhívta a figyelmet a helyszín kiemelt jelentőségéből adódó tiszteletteljes és alázatos viselkedésre. Ezt sok esetben nem vették figyelembe a pályázók és túlzó, hivatkozó és ezáltal öncélú pályaműveket alkottak;
- Azok közül a pályázatok közül is, melyek ezt a viselkedésformát követték, kedvezőnek és követendőnek ítélték azokat a változatokat, melyekben a tervezett beavatkozásokkal magát a hegy tömegét egészítették ki, fejezték be, oly módon, hogy magát az épületet is integrálták és azt szerves egységként kezelték;
- Értékelhető megoldások születtek abból az alapvetésből is, hogy az egykori erőd szigorú tömegét megbontva, az épület falai közé szövik a természeti környezetet;

- Azok közül az ötletek közül, melyek a Citadella épületét vették fókuszukba, azokat értékelte a bizottság, melyek finom eszközökkel kiegészítve megszüntették annak erőd jellegét és kortárs építészeti gesztusaikkal befogadhatóvá és emberközelivé tették;
- Ezek mellett a pályaművek mellett a bizottság örömmel fogadta azokat a koncepciókat, melyek a Citadella erődjén túlmutatva, a Gellérthegy táji, természeti értékeit is kiemelve, azokra alapozva tettek javaslatot.

Fentiekre tekintettel a Bizottság összességében a pályázatot eredményesnek, azonban hasznosíthatóság szempontjából csökkent értékűnek ítélte. Ez alapján a Bizottság az egyes pályaművek részletes bírálatának és az ötletpályázat összefoglaló értékelésének elfogadása során egyhangúan úgy döntött, hogy a pályaművek díjazására és megvételére szánt összeget csökkenti és bruttó 20.000.000.-Ft. (azaz húsz millió forint) összeget használ fel.

7. A PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSÉNEK A SZEMPONTJAI

7.1 Jelkép

A pályamű mennyiben érzi szükségesnek egy jelkép teremtését, hogyan értékeli a helyszín szimbolikus jelentőségét, jelenleg betöltött szerepét, helyzetét.

7.2 Megjelenés, városkép, látvány

A pályamű által felvetett ötletek harmonikusan illeszkednek-e a városképbe, kiemelten pedig a Duna-parti budai sziluettbe, mely változatos morfológiai adottságú természeti környezetet és épített elemeket ötvöz magában.

7.3 Funkció – megvalósíthatóság, helyénvalóság

A pályamű olyan releváns, megvalósítható, értékálló koncepciót képvisel-e, mely hosszú távon képes rendezni a Gellérthegy és annak részét képező Citadella jövőbeni szerepét.

7.4 Városszerkezet - megközelíthetőség

A pályamű korszerű harmonikus megoldásokkal igyekszik-e becsatolni a városvérkeringésébe a területet, megteremteni a valódi kapcsolatot a Gellérthegy és a környezete között, segíti a terület megközelíthetőségét, fejleszti a közlekedési kapcsolatokat (akár a forgalmi rend változtatása által).

7.5 Innováció, értékörzés, értékteremtés

A pályamű megfogalmaz-e olyan innovatív, fenntartható ötleteket, melyek a kialakult állapot értékeit megtartva, azokat új értékekkel ruházza fel, új tartalommal tölti meg.

8. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT EREDMÉNYEINEK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE

A bizottság összegző megállapításai

- A beérkezett pályaművek magas száma is tükrözi a társadalmi igényt a Gellérthegy rendezésére vonatkozóan;
- Kifejezetten a kérdés társadalmasítása érdekében a kiírás nem határozott meg végzettséget és kötelező tartalmat, így hallgatók, tájépítészek, művészek, gyakorlatilag bárki indulhatott ötletével;
- A beérkezett pályázatok színvonala és tartalma ezért hullámzó, de hasznosítható ötletet sok pályamű tartalmaz;
- Olyan komplex és egységes megoldást bemutató koncepció nem érkezett, amire egyértelműen kiadható lenne első, második, akár harmadik díj, így a bizottság javasolja, hogy jelen ötletpályázat eredményeinek felhasználásával a Gellérthegy megújításának folyamatában következő lépésként, a megvalósításhoz vezető építészeti ötletpályázat meghirdetését ajánlja a kiírónak;
- A társadalmasítás első lépése után a megvételben részesített pályaművekből kinyerhető gondolatokat és ötleteket szakmai kézbe kell adni és immár építészeti- táj- és városépítészeti ötletpályázatban tovább finomítani a tervezési programot és a fejlesztések lehetséges irányát.

A Bírálóbizottság az egyes pályaművekkel kapcsolatosan hozott döntéseire tekintettel a tervpályázat végeredményét az alábbiak szerint állapította meg:

pályamű sorszáma	azonosító	elismerés	összeg
15	298072	kiemelt megvétel	3 000 000
40	775303	kiemelt megvétel	3 000 000
43	813085	kiemelt megvétel	3 000 000
5	179434	megvétel	1 000 000
12	294579	megvétel	1 000 000
14	29611	megvétel	1 000 000
21	457089	megvétel	1 000 000
28	553495	megvétel	1 000 000
29	555229	megvétel	1 000 000
33	623122	megvétel	1 000 000
38	765066	megvétel	1 000 000
39	773530	megvétel	1 000 000
42	795745	megvétel	1 000 000
48	884668	megvétel	1 000 000

A szavazás eredménye, a Bírálóbizottság határozata alapján az alábbi pályaművek szerint részesülnek **kiemelt megvételben**: 15. 40. 43. számú pályaművek

A szavazás eredménye, a Bírálóbizottság határozata alapján az alábbi pályaművek szerint részesülnek **megvételben**: 5. 12. 14. 21. 28. 29. 33. 38. 39. 42. 48.

9. AZ EGYES PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSE

1. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 103260

A pályamű, bár említést tesz a terület teljes hasznosításának fontosságára, megoldási javaslatot elsősorban az emlékmű átalakítására ad. A Citadella épületére adott megoldás visszafogott, ám az új szoborra történő javaslata túlzó és indokolatlan beavatkozást eredményezne a történelmi, világörökségi által védett látképbe; megvalósíthatósága és motívumának relevanciája kétséges.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

2. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 107963

A pályamű csak a pályázat tárgya által inspirált víziók leírásából és a leírtakhoz nehezen köthető, nehezen értelmezhető elemeket tartalmazó vázlatokból áll. A Citadella épületét érintetlenül hagyja, hasznosítása visszafogott, ugyanakkor kidolgozatlan és sok nyitott kérdést hagy megválaszolatlanul. A leírásban említett Szent István szobor megformálása és elhelyezése naiv és önkényesen formalista megoldás. A sikló elhelyezésének gondolata pozitív megoldás lehet, ugyanakkor átgondolatlan, a Szabadság-szobor helyén elhelyezett épülete értelmezhetetlen és indokolatlan beavatkozás a látképbe.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

3. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 166783

Kizárt – a pályázati dokumentáció minden lapját a pályázó aláírta, így az anonimitás szabályát megsértette.

4. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 171061

A Tervezők a tervezési terület jelentős részét lefedő koncepciót kínálnak. A Citadella épületére tervezett grandiózus építmény léptékvesztett, irreális mérete és öncélú formalizmusa azonban indokolatlan beavatkozást eredményez a történelmi látképbe.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

5. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 179434

A pályamű a tervezési terület jelentős részét lefedő megoldási javaslattal szolgál. Pozitívuma a tervnek, hogy nem használ túlzó megoldásokat. Kiemelendő, hogy az egész területre láthatunk ötleteket, sok zöldfelülettel dolgozik, és hagyja érvényesülni a táji környezetet. A Citadella épületének hátsó része fölé helyezett félgömb utal a Gellérthegy egykori csillagvizsgálójára, a bástyákra telepített kilátópontok hiánypótló funkciót jelentenek, a belső területek új, jelentős mértékű zöldfelületei vonzóak.

A Bíráló Bizottság határozata alapján a pályamű **megvételben részesül**

6. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 179567

A pályamű csak a pályázat tárgya által inspirált víziók leírását tartalmazza, figyelmen kívül hagyva a rajzos munkarészeket. Ez által nehezen értelmezhető, öncélú gondolatok összessége, mely konkrét javaslatot nem tartalmaz. A leírtak túlzó és irreális ötletek képzetét keltik, mely nehezen értelmezhető a világörökségi látkép kontextusában.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

7. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 181515

A pályamű komplex módon foglalkozik a Gellérthegy és a Citadella megközelíthetőségével, a tervezési területek revitalizációjával, melyet a rekreációs funkciók erősítésével képzelt el a Citadella épületében és közvetlen környezetében. Kedvező lehetne a funkciók sokszínűsége, részletezettsége, ugyanakkor az ötletek egy része nem elfogadható, mert azok nem illeszkednek a városképbe, illetve az örökségvédelmi szempontokat nem veszik kellő mértékben figyelembe.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

8. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 183090

A pályamű a teljes tervezési területre ad javaslatot, azonban egyes elemei között nem tapasztalható egységes koncepció. A Citadella épületét megtartja, annak hasznosítására kezdetleges ötleteket vet csak fel. A Szabadság-szobor lecserélése egy galambot ábrázoló szoborra, valamint a Magyar Tájak Házának léptéktelen tömege indokolatlan és túlzó beavatkozás a terület jelenlegi képébe. Közlekedési megoldásainak megvalósításra vonatkozó javaslatok kiforratlanok.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

9. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 197703

A pályamű a szinte teljes tervezési területet lefedő koncepciót tartalmaz, egyben túlzó méretek és léptéktelenség jellemző rá. A Citadella épületének helyére tervezett, koronaformát imitáló monumentális építmény naiv gondolata és öncélú formaisága szürreális elemévé válik a történelmi látképnek, valamint irracionális anyag- és szerkezeti megoldások jellemzik azt. Indokolatlan méretek és erőszakos beavatkozás

jellemzi a grandiózus szabadtéri színházat is. Főlöszleges formalizmus jellemzi a Szabadság-szobor talapzatának új formáját is. A közlekedési struktúra tekintetében szintén a túlzó megoldások dominálnak. A Földalatti meghosszabbítása és kivezetése a Gellért-hegy lábánál irreális beavatkozás, a „fürtös” elnevezésű hegyi kötélvasút realitása szintén megkérdőjelezhető.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

10. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 229506

A Pályázó a tervezési terület egy részével, a Citadella épületének hasznosításával foglalkozott. A tervezett funkciók az épület hasznosításának megfelelnek, azonban az épületre történő ráépítés indokolatlan, formájában öncélú megoldásokat tartalmaz. A szöveges részek, a műszaki leírás hiányában a koncepció nehezen értelmezhető; kérdéses, hogy milyen jövőt szán a Pályázó a Citadella jelenlegi épületének.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

11. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 240491

A pályamű nem foglalkozik a teljes tervezési területtel és programmal. A megközelíthetőség kérdése mellett a hangsúlyt a Citadella épület hasznosítására helyezi. Az átgondolt tervezési program és kidolgozott térstruktúra ellenére is az erődépület ilyen mértékű bővítése túlzó és felesleges, a jellegtelen protézis kiterjedt tömegével elnyomja a meglévő értékeket, mintsem felerősítenék azt.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

12. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 294579

Városképi szempontból támogatandó a pályamű, az egyéni közlekedés igényeit - szerencsére - nem kívánja kielégíteni. Fontos értékei vannak, és nagyon konkrét elképzeléseket mutat be. A pályamű központi témája az egykori gellérthegyi kálvária, és a hozzá fűződő hagyományok visszaidézése, mely önmagában értékelendő, de a munka ezen felül is tartalmaz érdekességeket. Igényesen kidolgozott, részleteiben is átgondolt koncepció, mely az egész tervezési területnek vizsgálja a lehetőségeit és annak mélységeit.

A pályaműben szerepelnek épített elemek, de igazi értéke az a számtalan apró tájépítészeti beavatkozás, mellyel színesíti a tervet a pályázó, a zöldfelületi infrastruktúrától a növényállomány fejlesztéséig ad konkrét, reális, visszafogott javaslatokat.

Hiánya a tervnek, hogy a Citadella épületére csak egy funkció javaslatot tesz, de nem különösebben részletezi azt, illetve közlekedési szempontból kevésbé innovatív megoldással szolgál.

A Bírálóbizottság határozata alapján a pályamű **megvételben részesül**

13. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 295419

A pályázó sokszínű, kreatív ötleteket vázol fel a Citadella épületére vonatkozóan, melyeket a „Mit adott Magyarország a világnak?” című mottó szellemiségében fejt ki. A Gellérthegy zöldfelületi rendezésével, illetve a megközelíthetőséggel csak érintőlegesen foglalkozik. A Citadella területének a hungaricumok fellelőváraként, gasztronómiai központként (étterem, „gasztrópiac”, közösségi tér) való hasznosítása fenntarthatóság és vonzerő szempontjából kérdéses.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

14. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 296111

A pályázó elképzelése grandiózus léptékű javaslat, mely a Citadella épületével kevésbé, annál inkább a Gellért hegy rejtett dimenzióival, történetesen annak terepszint alatti területeivel és a hegy „gyomrának”

hasznosíthatóságával foglalkozik. A terv sok hiánypótló funkciót és hasznosítási javaslatot vet fel. A buszparkolók szétoztására tett javaslata elvben támogatható.

A Bírálóbizottság határozata alapján a pályamű **megvételben részesül**

15. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 298072

A pályamű a teljes tervezési területtel foglalkozik. Józan helyzetértékelés, ésszerű célok, érzékeny tájépítészeti megoldások. Finoman nyúl a meglévő épülethez, a Citadella épületére átfogó hasznosítást kínál, ugyanakkor a funkciók téri relevanciája továbbtervezést igényel.

Formálása, anyaghasználata modern, térszervezése nagyvonalú, elegáns. Részletesen végiggondolt, igényesen kidolgozott terv, mely átfogó megoldása a tervezési feladatnak. Összességében pozitív értékelésű, dicséretes terv.

A Bírálóbizottság határozata alapján a pályamű **kiemelt megvételben részesül**

16. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 303175

A pályamű a teljes tervezési területre tartalmaz tervezési koncepciót. Közlekedését tekintve sok pozitív gondolatot tartalmaz, azonban a konkrét megjelenése, a Citadella épületére készített vázlatos tervek kiforratlanok, túlzó beavatkozást mutatnak a történeti látképben.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

17. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 342174

A pályamű elsődleges célja a Citadella visszaintegrálása Budapest vérkeringésébe, valamint a régi és új adottságok által sokszínűbb terek létrehozása volt. Ennek szellemében adná vissza az erőd területét a városlakóknak, és számolná fel korábbi funkciókat. A pályázó ugyan megfogalmazza a szándékot a Gellérthegy természeti értékeinek megőrzésére, és a természetesség megtartására, ez nincs részletezve a beadott pályaműben.

A funkcionális megújulást – vagyis a Budapest Múzeum Citadellába való költöztetését, és sikló fogadóépület kialakítását - az erőd falainak jelentős elbontásával, és a megőrzendő romfalak felhasználása mentén valósítaná meg, mely sokoldalú felhasználást tenne lehetővé, a tervezett tömeg azonban a dunai látképbe nem illeszkedik.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

18. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 355529

A pályázó nem teljes körűen foglalkozott a felvetett problémákkal, mégis sokoldalú megoldásokat prezentál. A Citadella épületébe inkubátorházat, kiállítótereket javasol, egy korábbi állapot visszaállítását, hogy az évtizedek alatt rákerült díszletelemek, válaszfalak, épületelemek elbontásával jól hasznosítható terek jöjjenek létre. A délnyugati lejtőre arborétumot alakít ki a növényállomány védelmére. A buszforgalom megoldását csak érintőlegesen fejti ki. A pályamű által feleltetett ötletek fenntarthatósága, vonzereje kérdéses.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

19. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 395739

A pályázó a Gellérthegyről feltárló panorámát tekinti a legnagyobb vonzerejének, melynek kihangsúlyozására építi fel az egész koncepcióját. A pályamű a Citadella épületének funkcióváltásával és

megközelíthetőségével foglalkozik, a felvetett gondolatok nem terjednek ki a zöldfelületi rendezés kérdéseire.

A pályamű által bemutatott épület átalakítás eltúlzott léptékű, nem illeszkedik a dunai látképbe, kidolgozatlan és hétköznapi a funkcióra vonatkozó koncepció.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

20. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 451896

A pályamű a teljes Gellérthegy hasznosításával foglalkozott, mely sok ponton tartalmaz pozitív felvetéseket, kidolgozottsága részletes és érthető. Azonban maga a Citadella hasznosítása olyan léptékű, túlzó és öncélúan formalista megoldásokat tartalmaz, mely a világörökségi látképet erőszakosan befolyásolja. A szobor posztamensének lecserélése indokolatlan és költséges megoldás; a jelenlegi helyzetet nem javítja érdemben.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

21. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 457089

A pályamű a teljes tervezési területre megoldási javaslatot ad. A Citadella épületével történő finom bánásmód, a terület rendezése dicséretes kezdet, bár kissé bátortalan a végső megfogalmazás. A közterületi tájékoztató rendszer elhelyezése pozitív. Bár a terv nem szolgál kifejezetten innovatív megoldásokkal, komplex szemlélete dicséretes.

A Bíráló Bizottság határozata alapján a pályamű **megvételben részesül**

22. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 457177

A pályamű a teljes tervezési területtel és annak városi kontextusával is foglalkozott, azonban a Citadella teljes elbontása, a Szabadság-szobor süllyesztése indokolatlan és erőszakos beavatkozás. Az új közlekedési megoldások ötlete jó, megvalósításának módja durva beavatkozást eredményez a történelmi látképbe. A csillagvizsgáló funkciója pozitív megoldás, formai megjelenése a történelmi előzmények tükrében is öncélú, a környezetébe nem illeszkedő.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

23. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 459963

A pályamű vizsgálja a terület tágabb kontextusát, hozzányúl a Citadella épületéhez, az íves kilátóterasz, mint építészeti gesztus szép gondolat, azonban annak szélessége vélhetően kevés. A rámpák OTÉK szerinti kialakítással a valóságban hosszabb járóvonalat eredményeznének. A libegő a Rác siklóval együttesen nem életképes (vagy-vagy), a Libegő változatnál nem lehet az alsó állomás környékén elhelyezni a turista buszokat. Ennek fényében azonban nehezen oldhatók meg azok a tömegeket vonzó funkciók, melyek a Citadellában kapnának helyet (koncert- és színházterem, múzeum). Városképileg kifogásolható megoldás a kötélpálya létesítése a Dunára merőlegesen. A Hegyalja úton átívelő gyalogos-kerékpáros híd jó ötlet, bár a terepviszonyok miatti megvalósítása kétséges.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

24. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 471787

A pályamű nem foglalkozik a pályázat által megfogalmazott teljes programmal. A kidolgozás a Citadella funkcióváltására és az ehhez ideológiailag kapcsolódó sétány kialakítására terjed ki. Az épületbe tervezett átalakítás formai és funkcionális szempontból sem kellően indokolt, léptékvesztett, figyelmen kívül hagyja a

budai látkép értékeit. A Szabadság-szoborra és a sétányra vonatkozó további ötletek érdemi megoldást nem tartalmaznak a jelenlegi helyzet rendezésére.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

25. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 504608

A pályamű csak a Citadella épületére, annak közvetlen környezetére és a Szabadság-szoborra ad koncepcionális javaslatot, nem kellő mélységben kidolgozott pályamű. A Citadella épületéhez finoman nyúl, azonban mind funkcionális hasznosítása, mind formai kialakítása esetleges, jellegtelen. A Szabadság-szobor lecserélése koronát formáló építményre szürreális, indokolatlan beavatkozás a történeti látképbe. A terület közlekedésére és táji problémáira nem ad releváns megoldási javaslatot. A felszín alatti parkoló forgalomtechnikája, méretei bizonytalanok, amelyek csak egy esetleges továbbtervezés során lennének pontosíthatók.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

26. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 532776

A Pályázó a tervezési terület egy részével, a Citadella épülettel, annak is a keleti részének hasznosításával foglalkozott. A planetárium funkciója jó gondolat, de a tervezési területnek csak nagyon kicsi részére koncentrálna ad megoldást. Nem ad javaslatot sem a közlekedés, sem a táji környezet rendezésére, de még a teljes Citadella épületének hasznosítására sem. A planetárium tervei kidolgozatlanok, esetlegesek.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

27. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 551548

Átgondolt visszafogott emiatt szinte már jellegtelen pályamű, mely alapvetően a Citadella erődtítményének homlokzati rekonstrukcióját veszi alapvetésnek és igyekszik a funkciókat ezen a kubuson belül tartani, de jelen esetben szegényes építészeti eszközökkel. A Citadella komplexumának parkolóját a nyugati földrézsű alá rejti. A Szt. Gellért térről felvezetett függővasút önmagában működhet, kiváltva a másik kötőpályás nyomvonalat. Mindkét kötőpálya azonban szükségtelen és nehezen finanszírozható. Összességében nem ad megfelelő választ a felvetett problémákra.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

28. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 553495

A pályázó érzékenyen nyúlt a feladathoz. A beépítés mellett igyekszik kiemelteni biztosítani a zöldfelület integrálását, és a meglévőségek tiszteletét. Visszafogott, de helyénvaló funkciójavaslatokkal, formai megoldásokkal szolgál a hasznosítással kapcsolatban. A zöldfelület hasznosítására vonatkozóan nem tett érdemben javaslatot, azonban a Citadella falai között a zöldfelületek növelése kiemelendő.

A Bírálóbizottság határozata alapján a pályamű **megvételben részesül**

29. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 555229

A pályamű a tervezési feladat egy részével, a Citadella épületével foglalkozik; ugyanakkor koncepcionális javaslatot ad a közlekedési rendszerek megoldására is. A műemléki épületet megtartva, finoman nyúl a Citadellához, annak a jelentőségének megfelelő funkcióval látja el. A léptéke és a meglévő épület kihasználtsága még kérdéses, ezek tisztázására további tervezés szükséges. A formálás egyszerű, mégsem rombolja a történelmi látképet, új élettel tölti meg a turisztikailag fontos helyszínt. Kiemelkedő alkotás, pozitív tervezési megoldás.

A Bírálóbizottság határozata alapján a pályamű **megvételben részesül**

30. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 565518

A pályamű alapos, sok kérdésre kiterjedő munkát tükröz, bár kissé nehezen értelmezhető elemeket is tartalmaz. Kiemelendő, hogy a pályázó számos felvetéssel igyekszik válaszolni közlekedési problémákra, ugyanakkor a zöldfelületi problémákkal nem foglalkozik. A Citadellába tervezett átalakítás formailag kidolgozatlan, funkcionálisan nem bír innovatív, fenntartható ötletekkel.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

31. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 584604

A Citadellán működő látványfürdő vitatható ötlet, bár egyszerre ad megoldást a kilátásra és az építmény hasznosítására. A Dunára tervezett Gellért-sziget, mint a Citadella kifordított mása, nemcsak formai, de relevanciájában is tévedés; a hajózóút biztonsága és az árvízvédelem miatt sem támogatható. A Citadella fürdő megközelítése a terv szerint főleg a Tabán, illetve Rácz fürdő felől tervezett siklóval történik. A fürdő és kilátó a jelenleginél vélhetően nagyobb vonzerőt, ezzel forgalmat generálna az érintett területen, ennek kiszolgálására elegendő parkoló létesítése viszont a Tabánban nehezen képzelhető el. A pályázat ellentmondásos, tartalmaz pozitív és komolytalan elemeket is.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

32. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 587539

A pályázó által kidolgozott koncepció teljesen elrugaszkodott, valószínűtlen léptékben gondolkodik, bizonyos pontokon irreleváns, komolytalan felvetésekkel él. A pályamű a monumentális méretű, többfunkciós kilátó részletezésén kívül nem foglalkozik a zöldfelületi rendezéssel, a közlekedésre vonatkozóan nehezen megvalósítható ötletet vázol fel. A pályázó összességében nem ad kielégítő választ az ötletpályázat által feltett kérdésekre.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

33. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 623122

A pályamű a teljes tervezési területre ad megoldási javaslatot, vizsgálva annak tágabb, városi kontextusát is. Finom megoldás a Citadella épületére tervezett visszafogott körüljáró, kilátó, formai kialakítása kedvesen játékos; szerkezeti megvalósítása átgondolandó. Városképi szempontból támogatandó a pályamű; részletesen kidolgozott, bőséges növényhasználatra dicséretes.

A Bírálóbizottság határozata alapján a pályamű **megvételben részesül**

34. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 637264

A terv kihívó, felesleges épület-bővítéssel és gigantikus elemekkel operál, melyek nem tesznek hozzá új értéket a jelenlegi állapothoz, és figyelmen kívül hagyja a dunai látkép megőrzését. A funkció kidolgozatlan, a koncepció egyes elemeinek megvalósíthatósága és fenntarthatósága kérdéses.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

35. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 690017

A pályázó által prezentált megoldások kizárólag a Citadella épületére vonatkoznak, és nem veszik figyelembe a pályázat által felvetett további témákat. A koncepció jelen formájában kiforratlan, a pályamű nem ad elfogadható választ a feltett kérdésekre.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

36. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 700833

A pályamű elsősorban a Citadella és környezetének hasznosítására ad megoldási javaslatot. Részleteiben a terv nem hoz sok újdonságot a korábbi elképzelésekhez képest, az erőd újraértelmezése a prezentált felépítményekkel pedig nem tekinthető helyénvaló hozzáállásnak a világörökségi területen. Városképi okból nem javasolja a sikló vagy kötélpálya létesítését, ugyanakkor az épület tömege akkora a hegyhez képest, hogy az az említett kötőtpályás közlekedési eszközökhöz képest nagyságrenddel jelentősebb városképi hatású. A hegyen jelentős kapacitású parkoló építése nem javasolható.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

37. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 759570

A pályamű a teljes tervezési területet lefedő ötleteket tartalmaz. A Citadella épületét bekebelező grandiózus építmény szürreális és irracionális megoldást eredményez, sem formai, sem használati szempontok nem indokolják. Léptékvesztett, gigantikus terei, motívumhalmazása, szerkezeti megoldása nem kellően átgondolt. A Szabadság-szobor eltávolítása indokolatlan, nem ad releváns választ a terület közlekedési problémáira, a táji környezet rendezésére tett maníros alakítás téves elképzelés.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

38. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 765066

A pályamű a teljes tervezési területre ad megoldási javaslatot. Városképi szempontból nem változna a Gellérthegy látványa. Érzékenyen kezeli a Citadella épületét; a meglévő épületnek csak a falait tartaná meg, a korszerű ráépítés hol idomul, hol finoman ellebeg a meglévő épülettől. Ezek a ráépítések szerkezeti kidolgozást igényelnek. Többlet gépjárműforgalommal nem számol. A Rudas fürdő felől tervezett ferde lift megvitatásra alkalmas lehet.

A Bíráló Bizottság határozata alapján a pályamű **megvételben részesül**.

39. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 773530

A Pályázó a teljes tervezési területre ad részletesen kidolgozott megoldási javaslatot. Városképi szempontból nem változna a Gellérthegy látványa, a meglévő épület belső tereit részben megtartaná, annak funkcionális hasznosítására jól átgondolt koncepciót ad. A Citadella épületének Szabadság-szoborhoz közeli tetőfelületének vizes kialakítása innovatív megoldás, hosszú távú üzemeltetése és szerkezeti kialakítása meggondolandó. Az emlékhely relevanciája és formai kialakítása szintén megkérdőjelezhető, átgondolandó. A kötélpályás villamos műszaki-üzemeltetési szempontból problematikus lehet, azonban gépjárműforgalom korlátozása egyértelműen pozitívum.

A Bíráló Bizottság határozata alapján a pályamű **megvételben részesül**.

40. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 775303

A pályamű a teljes tervezési területre kínál komplex megoldási javaslatot. A Citadella épületét racionális funkciókkal látja el, a formálást modern, mégis visszafogott eszközökkel oldja meg. A nagyvonalú, jó arányú híd motívumának elhelyezése innovatív, finom formálása a történelmi látképnek. A terület egészére kínál látványos, a turisták számára is egyedülálló lehetőségeket, közlekedési megoldásokat. A park rendezésére adott javaslatok életszerűek és összességében támogathatók, a "Barlangvasút" léptéke továbbgondolást igényel. Összességében egy kifinomult, pozitív elgondolásokat tartalmazó terv.

A Bíráló Bizottság határozata alapján a pályamű **kiemelt megvételben részesül**.

41. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 787910

A pályamű értéke, hogy az elpusztult kálvária visszaépítésével egy olyan tartalmat igyekszik visszaadni a Gellérthegynek, mely már nem része évszázadok óta. Bármennyire is értékes gondolat ez, a pályázó által elképzelt formában történő megvalósítás nem helytálló, kidolgozatlansága miatt érdemben nem értékelhető. Az alkalmazott motívumok egy részének relevanciája a város egyik központi helyén erősen megkérdőjelezhető.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

42. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 795741

A pályamű legnagyobb érdeme az a fajta finom, érzékeny hozzáállás a meglévő értékekhez, mely ritka manapság. Egyszerű, kis léptékű elemekkel igyekszik egységes, rendezett képet varázsolni a Gellérthegyre, a Citadella falai közé tervezett kiegészítés szintén visszafogott beavatkozás. Észrevételei helytállóak, gesztusain a múlt tiszteletét lehet érezni. Közlekedési szempontból kevés újdonságot tartalmazó, azonban finoman ábrázolt, kis léptékű terv.

A Bírálóbizottság határozata alapján a pályamű **megvételben részesül**

43. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 813085

Nagyon kidolgozott munka sok jó elemmel, egészen kis léptékig átgondoltak a funkciók és programlehetőségek. A zöldfelületi megoldások kiemelt szerepet töltenek be a tervben, a Citadellához érzékenyen nyúl hozzá. A terv gondolkodik rekreációban, kilátóhelyekben, gyalogos és gépjárműforgalomban, telepített szolgáltatásokban. A pályázó igyekszik visszaidézni a Gellérthegy történetének bizonyos részleteit, megújítani annak táji értékeit, bemutatni művelési hagyományait. A sokszínű területhasználat differenciálásánál különböző igényeket vesz figyelembe.

A Bírálóbizottság határozata alapján a pályamű **kiemelt megvételben részesül**

44. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 818649

A pályamű részletes kidolgozása ellenére irreleváns és megvalósíthatóság szempontjából kérdéses ötletet mutat be, mely kizárólag a Citadella épületére terjed ki egy indokolatlan méretű kilátó formájában. A pályamű nem adott értékelhető választ a pályázat által felvetett kérdésekre.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

45. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 827935

A terv olyan túlzó megoldásokat használ, melyek realitása kérdéses, vagy nem elfogadhatóak városképi szempontból. A segway-re, elektromos rollerre épített közlekedési koncepció komolytalan. A Citadellára helyezett felépítmény léptéke szükségtelen és kiképzésében pedig korábbi mintákat másol, a tervezett múzeum túlságosan uralja a képet.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

46. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 831862

Kizárt - A zártként benyújtandó boríték tartalma szabadon került beadásra, így a pályázó az anonimitás szabályát megsértette.

47. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 833163

A pályamű a teljes tervezési területet magába foglaló koncepciót kínál. Dicséretes a Citadella épületének visszafogott hasznosítása a finom ráépítések, azonban túl egyszerű jellegtelenség megjelenést kölcsönöz, a Gellért-hegy nem válik új jelképpé. Kérdéses az épület kihasználtsága, valamint a területet átszövő, túlzó libegő-hálózat és építményeinek relevanciája.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

48. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 884668

A pályamű a tervezési terület egy részével, a Citadella épületének hasznosításával és a Szabadság-szoborral foglalkozik. Pozitívum, hogy kiemelten kezeli a jelenlegi árusító/büfé bódék körüli állapotokat, és hogy az emlékhely parkosításra kerül. A három irányból épített sikló átgondolandó.

A Bírálóbizottság határozata alapján a pályamű megvételben részesül.

49. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 898710

Dicséretes a pályázó értékörző hozzáállása, mellyel a meglévőségek rendbe hozását és felértékelését hangsúlyozza, ugyanakkor sérül a koncepció a formailag és léptékében is indokolatlan felépítmény által. A választott, ideológiailag levezetett forma irreleváns a felvetett funkcionális átalakítás szempontjából, valamint a dunai látkép olyan mértékben sérti, hogy a pályamű felel meg a kiírás által felvetett kérdéseknek. A pályamű nem adott elfogadható választ a pályázat által felvetett kérdésekre.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

50. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 898830

A pályamű elsődlegesen a Citadella közepén megvalósított, acéloszlopokon mozgó üveggömbök formájában kívánja kihangsúlyozni helyszín értékét, a hegytetőről feltáruló panorámát. A felvázolt koncepció azonban nem tesz hozzá a jelenlegi helyzethez, és nem javít rajta, sőt értelmetlen ezen a magaslati ponton még magasabbra emelni a szemlélőket, még hozzá a világörökségi látvány megzavarása által. A pályamű összességében nem ad kielégítő választ a pályázati kiírásban felvetett kérdésekre.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

51. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 901104

A pályamű a tervezési terület egészével foglalkozott. Dicséretes a teljes területre vonatkozó, részletes koncepció és a Citadella épületének visszafogott hasznosítása, azonban az épület lefedéséhez alkalmazott héjszerkezet jellegtelenség megjelenést kölcsönöz, nem válik új jelképpé.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

52. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 912695

Kizárt – a pályázó az anonimitás szabályát megsértette.

53. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 929377

Értékelendő a pályázó problémamegoldó hozzáállása, mellyel a reális helyzetelemzésére válaszolt. Különös figyelmet fordított olyan részletek iránt, mint hogy a mozgáskorlátozottak számára lehetővé kellene tenni a Gellérthegy akadálymentes látogatását, illetve a szükséges buszforgalmi változtatások. Ötletei összességében nem hoznak újat, a pályamű nem ad kielégítő választ a felvetett problémákra.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

54. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 936178

A pályamű komplex látásmódról tesz tanúbizonyságot, és a teljes tervezési területre szolgál javaslatokkal. Kiemelendő a környezetalakítás differenciáltsága és sokoldalúsága. Változatos térszerkezetet hoz létre, sokszínű funkciókat integrál. A Gellérthegyre tervezett finom tájépítészeti beavatkozásokkal szemben a Citadellára tervezett kilátó-sétány felépítmény léptékvesztett, értelmetlen kiemelés egy ilyen tulajdonságokkal bíró magaslati ponton. Összességében a terv nem szolgál kielégítő megoldásokkal a kérdésekre.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

55. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 937856

A pályamű által felvázolt ötlet a „via ferrata” pályák kialakításáról kétségtelenül egyedi, de így önmagában nehezen értékelhető érdemben a pályázat céljai szempontjából.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

56. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 968912

A pályamű a tervezési terület részleteivel foglalkozott: a Citadella épületével és a Hegyalja úttal. A beadott anyag erős szimbolikája, költői gondolatmenete erősen nélkülözi a realitást; a Japánban kibukkanó nyilvánvaló irracionális és kivitelezhetetlen. A történelmi látképbe a befürödő monumentális nyilvánvaló durva beavatkozást eredményez, nélkülözi a szerkezeti megvalósíthatóságra és a funkcionális indoklásra adott választ.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

57. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 982580

A pályamű a tervezési terület jelentős részére szolgál kisebb-nagyobb léptékű ötletekkel. Pozitívuma, hogy nem használ túlzó megoldásokat, ezek viszont hétköznapiak, kevésbé innovatívak. Bár az egész területre láthatunk ötleteket, valós problémamegoldást nem tartalmaz.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

58. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 987790

A Pályázó csak a tervezési terület egy részével, a Citadella épületének helyével foglalkozott. Vélhetően az épület lebontását követően egy új, üvegből készült építmény és szállodák elhelyezését javasolja. A terv rengeteg történelmi motívumot sorol fel, ezek épületléptékű alkalmazása egyszerre naiv és léptékvesztett elgondolás. Átgondolatlan anyaghasználat, egyszerű gondolatmenet jellemzi a pályaművet.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

59. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: nincs feltüntetve

Kizárt – a pályázó az anonimitás szabályát megsértette.

60. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: nincs feltüntetve

Értékelendő a pályaműben, hogy egy alapgondolat mentén igyekszik rendezni a zöldterületi problémákat és a Citadella hasznosításával kapcsolatos kérdéseket. Ennek ellenére a koncepció részleteiben nehezen

értelmezhető, nem egyértelmű, hogy milyen jövőt szán a pályázó az épületnek. A tematikus park gondolata értékelendő, ugyanakkor a bemutatott koncepció

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

61. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: 816073

A pályamű a tervezési terület több részére is ad megoldási javaslatot, azonban a teljes területre nem kínál egységes választ. Maga a Citadella épületének hasznosítása kérdéses, a rajta elhelyezett több, mint száz méter hosszú üveg oroszlánt formázó építmény naiv, és kezdetleges, egyben szürreális beavatkozás a történeti látképbe, szerkezete, hasznosíthatósága sok kétséget vet fel. A terv több részlete is kérdéses, ilyen a „parkoló átmenővel” feliratú építmény. Nem kapunk választ sem az egységes terület szervezésére, sem a táji környezet rendezésére.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

62. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: nincs feltüntetve

A Citadella épületére tervezett grandiózus építmény valamint az új szoborra tett javaslat léptékvesztett mérete és öncélú formalizmusa indokolatlan beavatkozást eredményez a történelmi látképbe. A közlekedésre tett javaslatok nagy része mellőzi a realitást. A pályázó által felvázolt gondolatok megvalósíthatósága és az alkalmazott motívumok relevanciája kétséges. Összességében a pályamű nem ad kielégítő választ a pályázatban feltett kérdésekre.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

63. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: nincs feltüntetve

A pályamű Makovecz Imre terveiből, szobrokból, síklóból és parkelemekből álló kollázs víziójának leírását tartalmazza, figyelmen kívül hagyva a rajzos, vizuális munkarészeket. Bár a leírás a teljes tervezési területről említést tesz, a Citadella épületének megtartásával számolva, a ráépítésre kerülő épületek, szobrok és egyéb építmények összessége naivan brutális beavatkozás képzetét kelti a történelmi látképbe.

A Bíráló Bizottság döntése alapján a pályamű megvételben és díjazásban nem részesül.

64. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: nincs feltüntetve

Kizárt – A pályázó nem csatolta a nyilatkozatokat tartalmazó zárt borítékot

65. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: nincs feltüntetve

Kizárt – a pályázó az anonimitás szabályát megsértette.

66. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: nincs feltüntetve

Kizárt – a pályázó az anonimitás szabályát megsértette.

67. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: nincs feltüntetve

Kizárt – a pályázó az anonimitás szabályát megsértette.

68. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

EGYEDI AZONOSÍTÓ: nincs feltüntetve

Kizárt – a pályázó az anonimitás szabályát megsértette.

Az ötletpályázat hasznosításának módjára és lehetőségeire tett ajánlások:

- Olyan komplex és egységes megoldást bemutató koncepció nem érkezett, amire egyértelműen kiadható lenne első, második, akár harmadik díj, így a bizottság javasolja, hogy jelen ötletpályázat eredményeinek felhasználásával a Gellérthegy megújításának folyamatában következő lépésként, a megvalósításhoz vezető építészeti ötletpályázat meghirdetését ajánlja a kiírónak;
- A társadalmasítás első lépése után a megvételben részesített pályaművekből kinyerhető gondolatokat és ötleteket szakmai kézbe kell adni és immár építészeti- táj- és városépítészeti ötletpályázatban tovább finomítani a tervezési programot és a fejlesztések lehetséges irányát.

Fentiekre tekintettel a Bizottság összességében a pályázatot eredményesnek, azonban hasznosíthatóság szempontjából csökkent értékűnek ítélte. A Bizottság fenti döntését követően a zárójelentést lezárta és azt felolvasás után egyhangúan jóváhagyta, majd ezt követően került sor a borítékok felbontására.

Budapest, 2016. november 10.